TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 26.599/3/CA/2008

Sentința civilă nr. 2559

Ședința publică din data de 7.10.2008

Tribunalul constituit din:
Președinte: Loneta Gavrea
Grefier: Liliana Găvan

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect acțiune în constatare, formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Marcu Mihai.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, cu delegație la dosarul cauzei, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul asupra probatoriului, solicită admiterea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Instanța, în temeiul art. 167 alin. 1 C.p.c., încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, ca fiind pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității, fiind aplicabile prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 întrucât sunt întrunite cumulativ cele două condiții pentru îndeplinirea calității, și anume furnizarea de informații care să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și vizarea unor drepturi fundamentale; dacă prima condiție este îndeplinită, se îndeplinește și cea de-a doua condiție. Susține că sunt suficiente documente probatorii atașate la dosar pentru constatarea calității de colaborator al securității, față de informațiile olografe semnate de pârât cu numele său conspirativ, prin care prezenta nemulțumirea anumitor persoane față de regimul comunist. Arată că există o strânsă legătură între declarațiile atașate și persoana în cauză, astfel că este demonstrată calitatea de colaborator al Securității. Arată că nu solicită cheltuieli de judecată.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL:

Deliberând, asupra cererii de față se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 8.07.2008, în dosar nr. 26599/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Marcu Mihai, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul este candidat la funcția de primar al municipiului Craiova și, ținând seama de prevederile art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 24/2008 acesta a fost verificat din oficiu privind posibila sa calitate de lucrător sau colaborator al securității, având în vedere ca toate persoanele care au candidat în demnități sau funcții publice sunt verificate.

Mai susține reclamantul în cuprinsul motivării cererii că potrivit notei de constatare nr. S/DI/I/973 din 10.06.2008, pârâtul a fost recrutat la data de 26.07.1973 în calitate de colaborator cu numele de conspirativ „ Constantin Gheorghe” de către Inspectoratul Județean Dolj și a fost folosit ca persoană de sprijin în 2 lucrări de investigarea asupra cărora a furnizat date verbal cu un conținut bun și complet. Aceste informații au mai fost verificate și prin alte persoane, dovedindu-se astfel că este un om sincer și obiectiv în furnizarea datelor, situație ce a determinat luarea unui angajament scris din partea acestuia. Ca urmare a aportului informativ deosebit, la numai un an de la recrutare s-a propus trecerea pârâtului în rândul categoriei de rezidenți, pe linia muncii de investigații fiind solicitat în 18 lucrări de investigații, furnizând un număr de 10 note în supravegherea informativă. Mai arată reclamantul că pârâtul a fost instruit asupra modului cum să procedeze în luarea legături cu sursele și cu modalitatea de transmitere a informațiilor.

Astfel, în perioada 1979 1989, cât timp a colaborat cu securitatea, pârâtul a furnizat informații, prin note olografe, al căror conținut se încadrează în cuprinsul art. 2 al. 1 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv a relatat date asupra situației economice sociale, literare care contravin regimului din România, informații care îngrădeau dreptul la libertatea de exprimare consacrat de art. 28 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice și dreptul de viață privată prevăzut de art. 17 din acest Pact.

Astfel, se mai menționează de către reclamant în cererea formulată, se poate concluziona că sunt întrunite cerințele art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al securității în ceea ce privește pe pârât, care în calitate de rezident a contribuit la instruirea, coordonarea altor colaboratori ai Securității și la transmiterea, personal, de informații Securității.

În drept, reclamantul invocă art. 3 lit. l, 2 lit. b, 8 lit. a și 11 al. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, art. 112 C.P.C.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

Ulterior, reclamantul a depus la dosar actele doveditoare, în copii: nota de constatare emisă de C.N.S.A.S. Direcția Investigații cu nr. S/DJ/515/10.06.2008; adresa nr. S/7096/A/12.05.2008 a C.N.S.A.S. adresa nr. S/71650 din 22.05.2008 a C.N.S.A.S.; rapoarte, note, chitanțe.

Pârâtul, deși legal citat, nu a formulat întâmpinare, nu s-a prezentat la dezbateri și nici nu a administrat probe în apărare.

Cererea este scutită de plata taxei de timbru conform art. 11 al. 2 din O.U.G. nr. 24/2008.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 3 al. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice… au dreptul de a fi informate la cerere în legătură cu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European precum și a persoanelor care ocupă funcții sau demnități publice” printre cele din urmă situându-se și funcția de „judecător la instanțele civile și militare”.

În temeiul art. 6 al. 1 din același act normativ „Direcția de specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca urmare a sesizării din oficiu sau la cererea persoanei îndreptățite „întocmește”, potrivit al 2 o „notă de constatare” cu privire la calitatea de lucrător sau colaborator al Securității pentru persoana care a făcut obiectul verificării. Această notă de constatare, potrivit art. 8 din O.U.G. nr. 24/2008 urmează a fi luată în discuție de către Colegiul C.N.S.A.S. care, o aprobă sau după caz, o infirmă.

În speță se constată față de dispozițiile legale sus citate că reclamanta s-a sesizat din oficiu cu privire sub aspectul posibilei calități a pârâtului de colaborator sau lucrător al securității, întrucât acesta a candidat la funcția de primar al Municipiului Craiova, în temeiul art. 3 lit. g din O.U.G. nr. 2/2008.

Potrivit aceluiași act normativ art. 7, direcția de specialitate din cadrul C.N.S.A.S., urma a analiza documentația cu privire la calitatea de colaborator al securității în ceea ce îl privește de pârât.

În temeiul art. 7 și 8 din O.U.G. nr. 24/2008, nota de constatare și documentele ce au stat la baza ei se înaintează Colegiului C.N.S.A.S., iar reclamantul urma să ia în discuție nota de constatare pentru a o aproba sau infirma.

Se constată că această procedură nu a fost desfășurată de către Colegiul C.N.S.A.S., la dosar nefiind depuse înscrisurile care să ateste modalitatea de desfășurare a procedurii în discuție și, bineînțeles, rezultatul dat, în condițiile legii, care dispune că nota se aprobă sau infirmă, după caz.

Mai mult, art. 10 din O.U.G. 24/2008 prevede că „notele de constatare…. se comunică persoanelor verificate…., precum și persoanelor care au solicitat verificarea…. prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire” aspect de procedură care nu s-a dovedit a fi fost respectat în cauză de către reclamant.

Evident că ambele aspecte mai sus evidențiate constituie o problemă de procedură, însă, cea de-a doua situație implică de la sine înțeles că persoana verificată ar trebui să cunoască, anterior judecății, nota de constatare (aprobată sau infirmată de către Colegiu) urmare a luării în discuție, căci presupune o informație „de interes public” la care trebuie să aibă acces în primul rând persoana ce a făcut obiectul discuției.

Întrucât nota de constatare a Direcției de investigații înaintată instanței nu a fost aprobată sau, după caz, infirmată de către Colegiul C.N.S.A.S., instanța va analiza documentele depuse în probatoriul cererii de constatare, precum s-a formulat, privind existența calității de colaborator al securității a pârâtului.

Mai multe note și rapoarte întocmite și atașate la dosar atestă maniera în care numitul Marcu Mihai a fost recrutat de către organele de Securitate, devenind „Constantin Gheorghe”, pseudonim cu care a operat în rândul persoanelor care furnizau informații regimului, fiind apreciat și gratificat în egală măsură pentru contribuția oferită.

Din cuprinsul notelor de la dosar, olografe, semnate cu pseudonimul „Constantin Gheorghe”, rezultă că acesta, în perioada 1979 1989, a furnizat informații de natură economică, socială, literară care protejau sistemul opresiv și contraveneau drepturilor, libertăților fundamentale consacrate de Constituția României în vigoare (din 1965), Declarația

Universală a Drepturilor Omului din 1948, Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi toate celelalte pacte, convenţii internaţionale.

Astfel, informaţiile priveau activităţi şi atitudini ale unor persoane care povesteau evenimente din viaţa lor, relatau gânduri, sentimente şi opinii, manifestau atitudini aspecte care, doar prin faptul că erau spuse constituiau un pericol la adresa regimului. Împrejurarea că ele erau furnizate, mai departe, structurii securităţii amprentau persoanele în cauză şi le stigmatizau în aşa măsură încât le puneau în primejdie însăşi viaţa, familia, proprietatea şi averea.

Rapoartele întocmite de către ofiţerii de legătură confirmă poziţia pârâtului de liant al securităţii, întrucât prin informaţiile oferite structurilor regimului totalitar existent se încălcau principii şi drepturi fundamentale: dreptul la viaţă privată al oricărei persoane, dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la viaţa intimă, deci vizau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Deşi nu se confirmă la dosar că a existat un angajament scris din partea pârâtului cu privire la asumarea activităţii întreprinse pentru structurile Securităţii, chitanţele olografe, semnate cu acelaşi pseudonim, de către Constantin Gheorghe confirmă ipoteza că este aceeaşi persoană cu cea care a semnat notele şi a furnizat informaţiile relatate de către ofiţerul de legătură în rapoartele sale, deci că este pârâtul însuşi.

Toate documentele mai sus prezentate şi examinate concluzionează existenţa calităţii de colaborator al securităţii a pârâtului Marcu Mihai, întrucât conţin elemente de natură a fi calificate drept informaţii furnizate în sensul legii. Împrejurarea ca în rapoartele prezentate se menţionează numele său, notele semnate cu pseudonimul acordat de către organele de Securitate, maniera de recrutare, chitanţele toate acestea constituie probe în sensul legii (art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, definind calitatea de colaborator ca fiind „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului") şi dovedesc identitatea dintre pârâtul în cauză şi numitul Marcu Mihai, înţelesul art. 2 lit. b din O.U.G. 24/2008.

Astfel, documentele evidenţiate mai sus atestă, pe de o parte, că pârâtul a furnizat informaţii (sub orice formă) şi, pe de altă parte că prin aceste informaţii furnizate „se denunţau activităţile şi atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist" (prima condiţie) şi că aceste informaţii „au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului" (a doua condiţie). Cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului se are în vedere în mod evident de către legiuitor drepturile consacrate în Constituţia României din 1965, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului din 1948, Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi toate celelalte pacte, convenţii internaţionale în vigoare care ocroteau drepturi şi libertăţi fundamentale.

Având în vedere că pârâtul nu s-a prezentat în faţa instanţei pentru a aduce dovezi contrare celor susţinute prin înscrisurile depuse de către reclamant în probatoriu, instanţa a concluzionat că aceste documente, nefiind contestate, exprimă adevărul, nefiind motive de îndoială asupra conţinutului lor.

Pentru cele sus arătate, constatând că sunt îndeplinite cerinţele art. 2 al. 1 lit. b în persoana pârâtului, potrivit dispoziţiilor art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008, Tribunalul va admite acţiunea.

Va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Marcu Mihai, născut la 21.02.1948 în Craiova, judeţul Dolj, fiul lui Dumitru şi Olimpia.

Potrivit art. 274 din C.P.C. va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăşte:

Admite acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul Marcu Mihai, cu domiciliul în Craiova, Calea Unirii, bl. 32, sc. 1, ap. 1, judeţul Dolj.

Constată existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul Marcu Mihai, născut la 21.02.1948 în Craiova, judeţul Dolj, fiul lui Dumitru şi Olimpia.

Ia act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 7.10.2008.

(58.118)